**Leseenheid II:  
WELKE GODSBEELDEN “BEGELEIDEN” ONS?  
WAT IS EEN GODSERVARING?**

Welk beeld van God heb ik?   
Wat betekent “godservaring”? Heb ik een godservaring?   
En hoe hangt die ervaring samen met mijn godsbeeld?

Gebed van een medestudent:

Mijn hart verlangt opnieuw naar jou  
mijn verstand houdt me nog tegen  
´k zou zo graag weer leren bidden  
want ik weet: bij jou zijn is een zegen.

God.  
Of wie ben jij?  
Besta jij ij eigenlijk wel?

Ik moet toegeven dat ik je mis en ik je nodig heb.

Maar hoe kan ik volledig vertrouwen?  
Er zijn er die beweren dat je ontstaat in mijn temporaalkwab  
en dat je het resultaat bent van neuronen, synapsen en neurotransmitters?

En toch heb ik je weer gevoeld:  
in de natuur, in de bossen, tussen de vogels en de bomen.

Hoe kan ik je eren  
als je ontstaat uit mijn brein?  
Hoe kan ik je negeren  
als jij er voor mij wilt zijn?

**1. Godsbeelden**

**1.1 Het beeldverbod**

In de drie monotheïstische godsdiensten (jodendom – christendom – islam) bestaat een strikt beeldverbod.

De bijbel is daar heel duidelijk:

Exodus 20,4 (Uit de 10 geboden – zie ook Deuteronomium 5,8)

[4] U zult geen beelden maken, geen afbeelding van enig wezen boven in de hemel, beneden op de aarde of in de wateren onder de aarde. [5] Buig u niet voor hen neer en bewijs hun geen goddelijke eer, want Ik, de HEER uw God, Ik ben voor hen die Mij haten een jaloerse God die de schuld van de vaders wreekt op hun kinderen, tot de derde en vierde generatie. [6] Maar voor hen die Mij liefhebben en mijn geboden onderhouden ben Ik een God die goedheid bewijst tot aan de duizendste generatie.

Leviticus 19,4 (De heiliging van het leven)

[4] Laat u niet in met afgoden en maak geen metalen beelden. Ik ben de HEER uw God.

En toch hebben wij christenen, vooral dan de katholieken en orthodoxen, in tegenstelling tot het jodendom, de islam en veel evangelische christenen heel veel beelden: God de Vader, de Zoon, de Heilige Geest, Maria en heel veel heiligen. We hebben een ontzettend rijk patrimonium aan voorstellingen van God en van door God begenadigde mensen.

Zijn we dan verkeerd bezig?

Beelden van God en namen voor God zijn menselijke pogingen om iets over God te zeggen. Geen enkel beeld van God en geen enkel woord voor God kan volledig weergeven wie en hoe God is. Ze kunnen helpen om iets van God te begrijpen en om dit iets aan anderen mee te delen. Elke vorm van kunst (taal – klank – kleur – vorm) is een uitdrukkingsmiddel van kunstenaars in hun eigen tijd om de wereld voor zichzelf en voor anderen begrijpelijk te maken. Tegelijkertijd overstijgt kunst zichzelf doordat het verwijst naar een dieperliggende of achterliggende boodschap.

Iconen nemen in de geschiedenis van het christendom een heel bijzondere plaats in. Na een periode van hevige en bloedige binnenkerkelijke en politieke strijd tegen het maken van afbeeldingen door middel van iconen (8° en 9° eeuw) , bevestigde het concilie van Nicea (787) dat iconen een bijzondere weergave van het goddelijke zijn: niet het beeld wordt aanbeden, maar het goddelijke aspect achter het beeld wordt vereerd. Terwijl de kerkgeschiedenis van het Westen nog onder de Karolingische vorsten andere wegen opgaat, behouden iconen in de oosterse christelijke kerken hun quasi sacramenteel karakter.

**Zie ook**  
<https://www.rd.nl/kerk-religie/byzantijnse-kunst-is-als-een-venster-op-de-hemel-1.386303>**en de bijgevoegde tekst** *De iconenstrijd in de oosterse kerk.*

De spanning rond beelden laait in de geschiedenis regelmatig weer op, zeker in het geval van misbruiken (bv. verrijking op grond van beeldenverering) of wanneer binnenkerkelijke en politieke machtposities moeten worden afgebakend (bv. de beeldenstorm in de 16° eeuw).

Men komt dichter bij de hedendaagse betekenis van het bijbelse beeldverbod indien men de hedendaagse ‘afgoden’ of ‘idolen’ en hun vrijheid berovende werking kan benoemen: “Partner en kinderen, ouders en gezagsdragers, gezondheid en lichaamsverheerlijking, schoonheid en seksualiteit, bezit en macht, markteconomie en geld, roem en reputatie, ego handhaving en activisme, beeldcultus en sterrendom, computer en *virtual reality,* astrologie en waarzeggerij, ‘eigen grond en volk’: alles en iedereen kan met ‘goddelijke’ eigenschappen bekleed worden en verheven tot de status van idool.” (Johan Van der Vloet en Ilse Cornu, Iedereen spiritueel!, Halewijn, Antwerpen 2012, p. 51).

**Zie ook de bijgevoegde tekst**Johan Van der Vloet en Ilse Cornu, *Afgoden en idolen*

**1.2 Beelden en namen voor het goddelijke**

Hoe toont God zich? Hoe God op het spoor komen? We vinden daartoe inspiratie in de Bijbel en in de ervaringen van andere mensen die lang voor ons geleefd hebben of naast ons leven. We staan in een traditie en geven die traditie ook weer een eigentijdse vorm.

*Godsbeelden en godsnamen in het Oude Testament:*   
Hij is JHWH (de medeklinkers van het werkwoord ‘zijn’: ‘ik ben’ en ‘ik zal er zijn’), hij is de Schepper, hij is rechtvaardig en trouw, hij is de Gever van liturgische en morele normen, hij is de Heer (adonai) wiens naam niet uitgesproken mag worden, God is een jaloerse God, hij is de Handelende, de Bevrijder uit de slavernij (Exodus), hij is aanspreekbaar, hij luistert en ziet om naar zijn Volk, hij leidt het, hij roept en zendt profeten …

*Godsbeelden en godsnamen in het Nieuwe Testament:*  
God is Vader, “onze vader” (Matteüs 6, 9-13).  
God is leven-gevende, vergevende, zorgende Liefde (o.a. Lukas 15, 11-32).  
God is liefde ( eerste Johannesbrief 4, 7-10) …

*Godsnamen in de Islam: 99 namen (= 100-1)*  
Het zijn heel mooie, heilige namen.  
Maar Allah is per definitie ver en onbereikbaar. Anders dan de christenen kan de Koran niet over Allah als ‘liefde’ of ‘vader’ spreken. Allah is wel wijs, barmhartig en vergevingsgezind.  
Centraal in de Islam staat Allah als de ene God (heel bewust de Drievuldigheid van de christenen afwijzend) die almachtig is (Sure 2,256). Daarbij worden alle menselijke eigenschappen uitgesloten: Allah heeft geen gevoelens, Hij kan niet lijden en zich ook niet verheugen. Allah zou zich ook nooit vernederen. Juist dit laatste is voor christenen het centrum van het Evangelie (brief aan de Efeziërs 2,4).

Christenen geven God een gezicht: in Jezus Christus heeft God zich op eenmalige wijze getoond, Jezus is de Christus. De verschillende ik-woorden van Jezus … IK BEN … de Goede Herder, de Wijnstok, het Licht … zijn geen uiterlijke beschrijvingen. Ze verwijzen met grote symboolkracht naar de ervaringen der eerste christenen met Jezus en zijn Vader-God. Jezus identificeert zich eveneens met mensen: “Wat je voor één van de minsten hebt gedaan, heb je voor mij gedaan”(Mattëus 25, 40).

Het beeld van Jezus zoals Hij mensen aanspreekt en wat ons van Hem aanspreekt, verandert in de loop van de tijden. De tijdgeest en de cultuur spelen een belangrijke rol.

**Zie de verschillende afbeeldingen.**

**1.3 Beelden die leven geven of ziek maken…**

Onderzoekingen tonen aan dat iedereen een “godsbeeld” heeft, of je nu gelooft of niet. Voor Carl Gustav Jung is “god” het sterkste archetype. Andere archetypen zijn “vader” , “moeder”. Archetypen doen iets met de mens, ze brengen zijn psyché in orde of in verwarring. Ze helen wonden of scheuren de wonden nog meer open.

Anselm Grün spreekt hier van preverbale beelden van god die diep in de vaak onbewuste psychologische structuur beleefd worden en van daaruit werkzaam zijn. Deze psychische godsbeelden hebben met ‘almacht’, ‘schuld’ en ‘straf’ te doen. Een heel belangrijke rol spelen hier de opvoeding en de levensomgeving. Ook motieven en bewegingen vanuit het onderbewuste beïnvloeden het godsbeeld: dat kunnen ook angsten zijn, innerlijke stemmen of verborgen wensen.

Hoe ik God zie, bepaalt mijn zelfbeeld. Mijn ‘kennis’ bepaalt hoe ik mezelf waarneem en begrijp. Het beeld dat ik van God heb, zegt veel over mezelf. Het bepaalt ook mijn handelen. God zoals ik Hem ken of meen te kennen, is de God die me tot een bepaalde houding beweegt, tegenover mezelf en tegenover anderen. Bijvoorbeeld kan iemand die geen vergeving heeft ervaren, anderen moeilijk vergiffenis schenken. Of wie in God een controle-instantie ziet, zal ook met geheven wijsvinger met anderen omgaan.  
Mijn bidden of niet-bidden, mijn pogingen tot navolging, mijn bereidheid of niet-bereidheid verantwoordelijkheid op te nemen in de wereld of binnen de Kerk, het voltrekt zich allemaal voor God als de Grond en de Horizon van mijn leven, zoals “ik” denk dat God is.

Oerbeelden van God: God als Vader of Moeder, liefdevolle God of straffende God, een God die alles ziet, God als een Rechter, God als Politieman of als Brandweerman, een God die begaan is met zijn volk, God als wolk en vuurzuil, God-van-de-wet, God van het verbond, God als wegwijzer, God als zacht kracht…

Oerervaringen van/met God: God zoekt mij, God wil in me wonen, God is zachtaardig, God is liefdevol, God beschermt me, God is confronterend, God daagt me uit, God is leraar, God is machtig, God is onmachtig, God laat me alleen, God is onrechtvaardig, God is onberekenbaar, God bestaat niet…

Er bestaat een ziekelijke godsverhouding, een verhouding met God die ziek maakt of uit ziekte voorkomt. Er kunnen religieuze praktijken gevolgd worden of juist afgewezen worden die voortkomen uit negatieve levenservaringen met ouders, met kerk, met zich zelf. Zowel religie als de afkeer van religie kan te maken hebben met een innerlijke pijn of met een problematische werkelijkheid die men ontvlucht.   
Het is niet altijd eenvoudig tussen de verschillende godsbeelden die in ons en rond ons leven een ziekmakend godsbeeld te onderscheiden.

Wel kunnen we spreken van demonische of ideologische godsbeelden. God is dan bijvoorbeeld voor alles andere de strenge rechter, of hij eist perfectie, of hij is een boekhouder die alles ziet en telt, of hij is een god die vooral met seksualiteit bezig is en deze zeer wantrouwig tegenover staat.

Daaruit kunnen angsten voortvloeien, schuldgevoel, schaamte, een negatief zelfbeeld (ik doe het niet goed genoeg, ik doe veel verkeerd) of een obsessie voor zonde en seksualiteit.

Omgekeerd bestaan er ook bagatelliserende godsbeelden: een goede god die voor alles zorgt, een god als wondermiddel, een god als brave oude man met witte baard, een god die altijd lief is voor mij en mij bescherming biedt.

Heel waarschijnlijk is hier eveneens een onvermogen om de eigen waarheid en/of pijn te zien en te aanvaarden.

Enkele voorbeelden:

- Een moeilijke familiaire situatie, een moeilijke sociale situatie (armoede, uitsluiting) kan een mens daartoe brengen in een religieuze wereld weg te vluchten

- Het verlangen om een innerlijke pijn te willen ontvluchten (misbruik, schuld) kan iemand eveneens tot een religieuze houding brengen. God is dan een wondermiddel en ik moet de eigen waarheid niet onder ogen komen.

Ons godsbeeld hangt sterk af van onze vader- en moederervaring, van onze ervaring met autoriteit en vrienden. We projecteren levensangsten en levenservaringen in God.

Hoe kan men God als vaderlijk ervaren als men door zijn vader misbruikt is? Hoe de moederlijke kant van God ervaren als de eigen moeder alleen maar eisend en misprijzend was? Hoe God leren kennen als ik onder het juk van prestatiedruk leef, onder de drang naar erkenning? Een van de hedendaagse moeilijkheden is deze: God als persoon te zien, die onafhankelijk van de mens bestaat, een Ander als de mens. God wordt dan veeleer voorgesteld als een soort geestelijke macht of principe dat in elke mens werkt. Hij is niet de Schepper, maar een Geest in het universum, een soort organisatorisch of dynamisch principe.

In het denken van New-Age kan de eigen geest zich met deze wereldgeest verbinden. Alles draait dan om Verlichting en Kennis dat God in mensen is. De mens moet echter zelf zijn weg tot verlossing maken.

Een andere moeilijkheid is een zuiver rationalistisch denken. Alleen dat wat de *Vernunft* (het verstand) kan verklaren wordt als reëel en waar aangezien. God wordt beperkt tot wat menselijk begrijpelijk en verstaanbaar is. God blijft hiermee een louter menselijke projectie en er kan geen sprake zijn van zelfopenbaring Gods.

“Zelfkennis” en “kennis van God” gaan samen

Wat ik voor mezelf en voor God verberg, wat ik niet in mijn relatie met God kan brengen, verduistert mijn godsbeeld. De ontkenning van eigen verlangens of herinneringen of angsten heeft een bittere vrucht: juist die belangrijke aspecten van mij snijden zich af van mijn ziel.

Dan kan men nog zoveel ascese oefenen, of gebeden opzeggen, of liturgie vieren, of meditatieve methodes beoefenen, ze brengen me niet dichter bij God indien ze me niet dichter bij mezelf brengen en mijn zelfgemaakte idealen en afgoden blootleggen. In aanraking met wat in mij verborgen is, wat ik bewust of onbewust verbogen houd voor mezelf, daar en dan kan God zich tonen. God is daar waar ik Hem niet verwacht: in de kelder, op zolder… niet alleen in de schone living. God zoekt mij, helemaal, met wat ik ben, hoe ik ben.

Waar ik de wisselende waarheid omtrent mijn eigen leven niet uit de weg ga, daar is iets dat me naar de bron van leven – vreugde – schoonheid – goedheid brengt ook te midden van pijn of schuld of angst of onmacht of gewoon het alledaagse.

**2. Godservaring**

Uit de tekst*Wolk van niet weten,* door een onbekende Engelse mysticus uit de 14e eeuw:  
*Maar nu zul je mij vragen: hoe moet ik over God zelf denken, en over wat Hij is? En dan kan ik je enkel maar antwoorden: ik weet het niet. Want met deze vraag heb je mij in dezelfde duisternis gebracht, dezelfde wolk van niet-weten, waarin ik jou hebben wil. Want wij kunnen door Gods genade alles weten over alle mogelijke andere zaken, en wij kunnen daarover ook nadenken, zelfs over Gods eigen werken; maar over God zelf kan niemand denken. Daarom schuif ik alles wat ik kan denken terzijde, en kies voor mijn liefde datgene uit wat mijn denken te boven gaat. Waarom? Omdat Hij wel bemind kan worden, maar niet bedacht. Door de liefde kan Hij gevangen en vastgehouden worden, nooit door de gedachte. Hoewel het daarom misschien goed kan zijn zo nu en dan heel bijzonder te denken aan Gods goedheid en heerlijkheid, hoewel dit de geest verlichten kan, en hoewel dat deel kan uitmaken van de beschouwing, toch moet dat, in het werk dat nu voor ons ligt, onderdrukt worden en bedekt met een wolk van vergeten. En je moet er resoluut en vastberaden, met een toegewijde en vurige liefde, overheen stappen, en proberen de duisternis die boven je hangt te doorboren. Tref die zware wolk van niet-weten met de felle pijl van je verlangende liefde, en Iaat in geen geval ooit de gedachte om op te geven bij je toe.*

[**http://www.mystiek.net/over-deze-site/wolk-van-niet-weten/**](http://www.mystiek.net/over-deze-site/wolk-van-niet-weten/)

**2.1 Godservaring als persoonlijke ervaring**

Een aanknopingspunt:

Van Blaise Pascal (Frans wiskundige, 1623-1662) is het verhaal overgeleverd dat zijn zus na zijn dood een stuk perkament vond dat in de jas van Blaise Pascal was ingenaaid. Er stond een handgeschreven tekst op waarin Pascal een religieuze ervaring beschrijft die hij nooit meer wilde vergeten en die hij altijd bij zich wilde dragen. Het werd een van de bekendste fragmenten van Pascal:

*Het genadejaar 1654*   
*Maandag*[*23 november*](http://nl.wikipedia.org/wiki/23_november)*(...) vanaf ongeveer half elf 's avonds tot ongeveer half één 's nachts.*  
*VUUR*

[*God*](http://nl.wikipedia.org/wiki/God_(christendom))*van*[*Abraham*](http://nl.wikipedia.org/wiki/Abraham)*, God van*[*Isaak*](http://nl.wikipedia.org/wiki/Iza%C3%A4k_(persoon))*, God van*[*Jakob*](http://nl.wikipedia.org/wiki/Jakob_(aartsvader))*. Niet de God van filosofen en geleerden. Zekerheid. Zekerheid. Gevoel. Vreugde. Vrede. God van '*[*Jezus Christus*](http://nl.wikipedia.org/wiki/Jezus_(traditioneel-christelijk_benaderd))*'*

De uitgangsvraag is de volgende: Hoe kunnen we als christenen op een passende wijze over God spreken? God blijft de onuitsprekelijke. Onze woorden over God zijn gebonden aan taal, ze zijn doordrongen van de eigen cultuur, de opvoeding, van eigen biografische gegevenheden. We spreken anders over God wanneer we nog een kind zijn dan als volwassene. Kunnen we dan alleen maar zwijgen?

Beelden en woorden voor God kunnen een mens gevangen houden. Ze kunnen ook opengebroken worden, bevrijdend werken. Wanneer dat gebeurt, is er een godservaring.   
Een godservaring is geen godsbewijs. Een ervaring is steeds subjectief. Ze is doordrongen van de persoonlijke situatie (als kind, als volwassene, met een emotionele rijpheid of onrijpheid, in ziekte of gezondheid…). Bij een godservaring wordt ik getroffen of geraakt door iets of iemand.

Ik treed met mijn concreet mens-zijn in de ruimte van het heilige. Daar zijn de beperktheden van mijn mens-zijn, maar ook al de mogelijkheden: mijn zintuigen, mijn voorstellingsvermogen, mijn herinneringen (al dan niet gelouterd), mijn hele innerlijke gevoelswereld (ik voel me goed, ik voel me verstoten, ik heb angst, ik voel vreugde…). Met dat alles kom ik in de ruimte van het heilige, een ruimte die in mij opengaat, die mij innerlijk doet opengaan, en ik laat toe dat God zich toont, ik ontdek Hem zonder Hem in mijn menselijke beperktheid in te sluiten. Ik laat toe dat God in dat wat ik ben en beleef, iets van zichzelf kan laten doorschijnen. En ik zie en begrijp iets wat ik niet onmiddellijk kan duiden of interpreteren, maar het verandert me. Na een Godservaring is men niet meer dezelfde als voorheen.

De vonkervaring kan plaats vinden op grond van situaties die ik doorleef in de ontmoeting met mensen (vriendschap, de geboorte van een kind), of wandelend in de natuur, met kunst, vanuit de eigen biografie (zie het verhaal van de vier voetsporen in het zand), of bij het lezen van een boek, bij het horen van een Woord (Augustinus: “Bekleed u met de Heer Jezus Christus, en vertroetel uw lichaam niet” - Romeinen 13,14). God kan de mens treffen in zijn affectiviteit, in zijn gevoelens, in zijn begrijpen. Er zijn tal van mogelijkheden, zoveel als we menselijke ervaringen kunnen opdoen.

Voetstappen in het zand..

Ik droomde eens en zie

ik liep aan 't strand bij lage tij.

Ik was daar niet alleen,

want ook de Heer liep aan mijn zij.

We liepen samen het leven door,

en lieten in het zand,

een spoor van stappen; twee aan twee,

de Heer liep aan mijn hand.

Ik stopte en keek achter mij,

en zag mijn levensloop,

in tijden van geluk en vreugde,

van diepe smart en hoop.

Maar toen ik goed het spoor bekeek,

zag ik langs heel de baan,

daar waar het juist het moeilijkst was,

maar één paar stappen staan.

Ik zei toen "Heer waarom dan toch?

Juist toen ik U nodig had,

juist toen ik zelf geen uitkomst zag,

op het zwaarste deel van mijn pad..."

De Heer keek mij vol liefde aan,

en antwoordde op mijn vragen;

"Mijn lieve kind, toen ´t moeilijk was,

toen heb ik jou gedragen..."

**Lees meer:** *http://ochtendgloren.webnode.nl/oude-liedteksten/voetstappen-in-het-zand/*

Zo kan een mens “kennis van God” opdoen. “God kennen” is Bijbelse taal. Het leven krijgt een nieuwe intensiteit, het is doordrongen van Gods aanwezigheid. Het leven wordt doordrongen van een liefde die gegeven is, die geschenk is.   
Wanneer in de Bijbel een man en een vrouw mekaar “kennen”, betekent dit dat zij zich intiem aan elkaar geven. In een Godservaring geeft God zich aan een mens. Het verandert de persoon en zet aan tot een nieuw handelen.

**Het verhaal van Jean Goss, 15.45 – 22, 25.50, appendix 1**

Clip [www.youtube.com/watch?v=vu6DDXnSTHA](http://www.youtube.com/watch?v=vu6DDXnSTHA)

De ervaring van Etty Hillesum, **zie vorige leseenheid**

Het verhaal van Dietrich Bonhoeffer, **appendix 2**

Het verhaal van Madeleine Delbrêl,  **appendix 3**

**2.2 God in het eigen leven**

Wie is God voor mij? Welk beelden heb ik van Hem/Haar? Welke namen heb ik voor Hem/Haar?

Het godsbeeld verandert in de loop van de eigen levensgeschiedenis, het ontwikkelt zich. De tijden veranderen. Ik verander. “Mijn ervaring van God” verandert.

**Met de think-pair-share methode (fluistergroepen – beschermde ruimte alleen, dan met twee of drie, dan enkele resultaten in de groep brengen)** *De eigen levenslijn* **appendix 4-5**

Een persoonlijke levenslijn:

Welk beeld van God had ik als kind? Welke gevoelens had ik als kind bij een een viering, bij de eerste communie, bij de avondgebedjes of kruisjes die ik kreeg op het voorhoofd, als ik een Mariabeeldje kreeg,….

Welk beeld had ik als puber of adolescent? Welke gevoelens had ik toen ik niet meer naar de mis wilde, of juist veel vreugde had aan het weekend met de misdienaars of bij de vieringen op kamp, als ik terugdenk aan die toffe godsdienstleraar of de jongerendagen in vreemde landen.

Welk beeld had ik als jongvolwassene? Welke gevoelens op mijn trouwdag in de Kerk, of als jonge religieuze? Als studerende, als jonge vader of moeder… Waar denk ik/geloof ik “iets van God” te hebben ervaren?

**Zie ook de tekst van**Andrea Schwarz, *Zing het lied van de bevrijding*

De geloofshouding en de geloofservaringen ontwikkelen zich in de loop van een mensenleven. Een interessant schema biedt de Canadese psycholoog James Fowler die daarbij het cognitieve ontwikkelingsschema van Jean Piaget volgt.   
**Zie appendix 6,** *De zeven fases van James Fowler*

Een andere benadering brengt de Zwitserse ontwikkelingspsycholoog Fritz Oser.

**Zie appendix 7,** *Het Paul-dilemma van Fritz Oser*

God-zij-dank zijn we mensen “onderweg”. We kunnen nieuwe ervaringen opdoen, we kunnen de oude ervaringen doorgronden en ons steeds weer openen voor God die helemaal anders is dan het beeld dat we van Hem maken of gemaakt hebben, en dat mij als mens niet respecteert, laat groeien, in de wereld zendt met een opdracht die enkel met bevrijding en Rijk Gods te maken heeft. God laat zich niet insluiten in een schema, God speelt dat spelletje niet mee.

**2.3 Godservaring en geloofsverkondiging**

Theologische voordrachten en catechese zijn klassieke manieren om geloofsinhouden door te geven en nieuwe, gezonde beelden van God te laten groeien. Maar woorden over God zijn vaak leeg, droog, ze zijn niet altijd door ervaring gedekt, en missen kracht bij de spreker zowel als bij de toehoorder: God is liefde, God is de krachtbron van mijn leven, in de Bijbel vind ik levensoriëntatie, Hij heeft ons verlost.   
Wat voor zin hebben die woorden?

Wat mensen fascineert is een gelovige mens te ontmoeten. Iemand voor wie God wel degelijk bestaat, een God met wie hij praat (Exodus 32, 11: “De Heer sprak tot Mozes van aangezicht tot aangezicht, zoals een mens met zijn medemens spreekt.”), een God met wie hij/zij zijn/haar leven deelt … iemand die God ervaren heeft en toch niet helemaal dwaas is. Een ervaring is in christelijke zin vaak een affectieve doorbraak: de wens ontstaat een relatie aan te gaan met degene die jou tegemoet komt.

Ervaringen van anderen kunnen eigen ervaringen oproepen of mensen herinneren aan een gelijkaardige ervaringen. Hier toont zich het belang van de mystagogie.  
Ik grijp hier even terug op het onderscheid dat Hans Urs von Balthasar maakt tussen

Mystiek als eigenlijke ervaring van God

Mystologie als de reflectie op de ervaring

en Mystagogie als de begeleiding naar de mystieke ervaring toe.

In de huidige cultuur kunnen we niet aan mystagogie voorbijgaan. Ze geeft ons instrumenten om het geloof verdiepend te verkondigen. Het geloof is niet eenvoudig een systeem van waarheden, en nog minder een geheel van morele normen. Het geloof is een werkwoord, het impliceert geloven als een groeiproces, als een voortdurend “bekeringsproces”. Geloof is een weg, is voortdurend “onderweg-zijn”.   
Bij vormingsinitiatieven is dan ook de initiatie in de geloofservaring belangrijk. Religieuze vorming (catechese, schoolse vakkennis enz.) kan niet zonder passende inwijding in het religieus-menselijke leven-op-ervaringsniveau.

*Bij wijze van korte excursie: twee verschillende werkvormen die in het onderwijs, bij het doorgeven van inhouden kunnen worden toegepast:   
er is de deductieve methode: je hebt een algemene regel en van daaruit wordt iets afgeleid  
er is de inductieve methode: je vertrekt vanuit de ervaring en van daaruit kom je tot de algemene regel.*

*Vele natuurkundige regels zijn in hun eerste fase experimenteel, vanuit de ervaring gegroeid.*

*(de appel van Newton; Franklin die in een schuur schuilt en het bliksemt).*

*Dit is ook zo in de geloofsverkondiging mogelijk:*

*De deductieve methode werkt dogmatisch-historisch: Er zijn geloofswaarheden, die zijn gegroeid en vastgelegd in concilies, en wat volgt daar nu uit?*

*De inductieve methode gaat van de ervaring uit: Wat ervaar je? En wat zegt jou dat over God?*

*Er mag geen tegenstelling opgebouwd worden: het ene positief en het andere negatief. Er is een gezonde mix nodig.*

*Bijvoorbeeld bij het introduceren van vormelingen in het geloofsbelijdenis.   
Bij de deductieve methode gaat het om het uitleggen van de geloofswaarheden uit het grote geloofsbelijdenis of het apostolische belijdenis. De tekst van buiten leren is hier echt wel zinvol… Maar het is niet vanzelfsprekend om de inhoud van elk deeltje met de hele diepgang te begrijpen zoals de christenen uit de eerste eeuwen dat deden.   
De inductieve methode volgt de vraag: Waarin geloof je? Dit heeft het voordeel dat je reflecteert op je geloof, op dat wat jou nu draagt. Maar persoonlijke geloofsbelijdenissen kunnen soms heel verkort en subjectief zijn. Een groeiende religieuze ervaring is noodzakelijk wil het persoonlijk geloof meer zijn dan de partiële of emotionele blik van het moment. God is meer dan wat ik van Hem maak of wat ik Hem en zijn Kerk op een bepaald ogenblik al dan niet laat zijn.*

Ervaring is niet statisch, want ervaring impliceert een proces. Er zijn fasen en momenten. Er is steeds een rijpingsproces in de religieuze ervaring. Een christelijke godservaring dient ook getoetst te worden aan de socio-culturele inbedding en engagement, hoe persoonlijk de ervaring ook moge zijn.

Binnen het veld van de ervaring zijn er twee polen:

* Er is de psycho-existentiële ervaring als bewustzijnstoestand (“ga in jezelf”)
* En de socio-culturele ervaring (“kijk rond je”)

Vanuit het samenvloeien van de twee polen groeit geloof in de zin van een capaciteit om God in de concrete leefsituatie te zoeken en te vinden.

Een voorbeeld hiervan is de “bevrijdingstheologie” van theologen zoals Casaldáliga of Gutierrez. Spiritualiteit is volgens hen de motivatie die mensen ten diepste voortdrijft. Ze wordt bezield door een utopie die tot uiting komt in een praxis van bevrijding, waarbij alle elementen een rol spelen: contemplatie, solidariteit, vertrouwen, passie voor realiteit, ethische verontwaardiging, vreugde en feest, gastvrijheid en openheid, keuze voor het volk en de armen. Vanuit die geleefde spiritualiteit worden de grondelementen van de christelijke traditie begrepen en krijgen ze een verdere ontwikkeling: Jezus, Triniteit, Rijk Gods, incarnatie, navolging, gebed, kerkwording, de hoop van Pasen.

Door de ervaring een plaats te geven in de verkondiging kan spiritualiteit ieder gebied van de menselijke werkelijkheid raken: “het openbare en sociale leven, de pijnlijke, negatieve, zelfs pathologische zijwegen van de geest, de morele en relationele wereld” (R. Williams). Want

ervaring is een breed begrip. Er is de ervaring van de eigen persoonswording, van het eigen wezen, er kan een transcendentie-ervaringen, er bestaan ook specifieke geloofservaringen, socio-culturele ervaringen . Dat alles kunnen spirituele ervaringen worden.  
Bovendien kunnen de verschillende niveaus in het spirituele proces ter sprake gebracht worden: bewustwording, diepgang, piekerervaring, extatische ervaring, esthetische ervaring, kortstondige en langdurige ervaring, onvolwassen en gerijpte ervaring …

In de verkondiging worden nu ook de menswetenschappen geïntroduceerd en gaat het niet meer alleen om het dogmatisch perspectief. De heel persoonlijke biografie maakt integraal deel uit van het geestelijk leven. In christelijke zin ontstaat een godservaring niet door middel van bijzondere technieken of methoden maar gebeurt dit midden in het normale leven. Het is dus belangrijk om de levenssituatie en de levenservaringen van een mens au sérieux te nemen als uitgangspunt voor reflectie en godservaring. Daarbij is ‘ervaring op zich’ geen heilsweg. Ervaring opent een venster op de genade die wil geschonken worden.

**2.4 Spiritualiteit en mystiek**

Nu hebben we de handvatten om “mystiek” beter te begrijpen.

Bij godservaringen is namelijk nog een ‘theoretisch’ onderscheid te maken tussen indirecte en directe godservaring.   
De indirecte godservaring is de al dan niet begeleide reflectie op ervaringen en situaties die in het licht van het geloof geïnterpreteerd worden en waarin God als aanwezig en meewerkend of uitnodigend ervaren wordt.   
De directe godservaring heeft een overweldigend karakter. Het treft de persoon midden in opgaven, in gebed, midden in het alledaagse leven.

Mystiek is algemeen te omschrijven als de directe en passieve ervaring van het Absolute, het Transcendente, van de Ultieme Realiteit, die het voor de hand liggende leven overstijgt.

Een volgend onderscheid ontleen ik aan een voordracht van Geert Morlion:

* De ‘natuurmystici’ hebben het over een kosmische ervaring van de natuur, van het heelal, van het Al.   
  Deze mystiek is niet te verwarren met ‘natuurlijke mystiek’. Daarbij streeft men op eigen kracht naar bijzondere ervaringen. Natuurlijke mystiek hoort thuis in de groep van parapsychologie, esoterie, spiritisme.
* Een tweede groep mystici zoekt en vindt ‘het Absolute in de diepste kern’ van de eigen ziel. Belangrijk voor deze groep zijn concentratie, ascese, onthechting of bijzondere vormen van meditatie.
* Bij een derde groep van mystici betekent mystieke ervaring contact met het jij van ‘de Andere’. Er ontstaat een relatie, er is wederkerigheid. Er groeit dialoog met een ‘Persoon’. Deze vorm van mystiek vinden we vooral in het jodendom, het christendom en de islam alsook in bepaalde vormen van hindoemystiek.

Vele mystici, ook niet-christelijke, zo gaat Geert Morlion verder, omschrijven hun godservaring als een ‘liefdeservaring’, waarbij de Liefhebbende en de Geliefde verenigd worden. Het is de ‘unio mystica’, de eenwording met God. Hier is een onderscheid te maken tussen sommige vormen van oosterse mystiek en westers-christelijke mystiek. Sommige oosterse mystici streven naar een versmelting met de Beminde die naderbij komt; in westers-christelijke zin blijven de Liefhebbende en de Geliefde twee ‘personen’. Vergelijk hier de woorden van Paulus: “Met Christus ben ik gekruisigd. Ikzelf leef niet meer, Christus is het die leeft in mij.” (Galaten 2,20)

Eigen aan de mystieke ervaring is de directheid. Elke bemiddeling van beelden, woorden, signalen valt weg. Gods aanwezigheid die evengoed als afwezigheid kan beleefd worden, wordt heel even direct ervaren. Mystici leven maar even in de mystieke aanraking. Dan zijn ze weer gewone gelovige, aangewezen op geloof zonder zien en op uiterlijke tekenen. Mystici maken daarom een onderscheid tussen hun ‘beeld’ van God, hun ‘denken’ over God en God zelf die ervaren wordt.

Echte mystiek is ook passief. Het kan niet ‘veroorzaakt’ worden door vasten of bidden. God zelf neemt het initiatief. Mystici blijven evenwel niet onberoerd van de ervaring, die hem of haar actief in een nieuwe levensrichting zet, en hen hartstochtelijk verder doet verlangen naar God.

Opnieuw hebben we hier het moeilijke begrip “persoon”. De Absolute als persoon is niet de vrucht van menselijke projectie. Persoon-zijn impliceert dat daar een “iemand-achtig wezen” (H.M. Kuitert) is, die buiten mij bestaat en anders is dan ik. God als persoon is voor de christenen Liefde. De rollen van Liefhebbende en Geliefde draaien zich ook om. In de mystieke ervaring verschijnt een God die voortdurend op zoek is naar de mens, en is niet alleen de mens in zijn beste momenten op zoek naar God. De mens is in het christendom een unieke persoon, met concrete relaties, met een persoonlijk verleden en toekomst. Voor de oosterse mystiek is de individuele mens veelmeer een illusie.

De christelijke mystiek kent vele gezichten, en vele invalshoeken. Steeds weer gaat het om “zoeken en vinden”, “vinden en gevonden worden”.

In de anderen:   
 Elisabeth van Thüringen, Moeder Theresa

In de gemeenschap:   
 Regel van Benedikt, Franciscus

In mezelf:   
 Bernard van Clairvaux, Meester Eckhart, Etty Hillesum

In de eenzaamheid:   
 Thomas Merton   
God tevergeefs zoeken:   
 Johannes van het Kruis, Theresia van Lisieux

In het alledaagse leven:   
 Martin Luther, Ignatius van Loyola, Dietrich Bonhoeffer, Madeleine Delbrêl

**Leseenheid II, verdieping**

1. Welke beelden van God ken je uit de Bijbel en spreken je erg aan?
2. Hoe leg je de spanning uit tussen de vele afbeeldingen van God in de christelijke kunst en het Bijbelse beeldverbod?
3. Waarom zijn bepaalde beelden van God ziekmakend? Hoe daarmee omgaan?
4. Hoe zou je de samenhang uitleggen tussen godsbeeld – godservaring – levenservaring?

5) Aan het manuscript zijn teksten van drie auteurs toegevoegd:

* Jean Goss
* Dietrich Bonhoeffer
* Madeleine Delbrêl

Kies één auteur. Wat spreekt je aan? Wat vind je vreemd? Hoe zou je hem/haar godservaring en godsbeeld omschrijven?

1. Lees het artikel van Andrea Schwarz, *Zing het lied van de Verlossing.*Geef een korte commentaar.

EXTRA voor de studerenden uit groep A:

1. Lees en geef een korte commentaar.  
   Johan Van der Vloet en Ilse Cornu, *Iedereen spiritueel (Afgoden en idolen),* Halewijn, Antwerpen 2012, p. 50-51
2. Lees   
   uit: <http://www.idkb.be/nl/home-98.html> , *De iconenstrijd in de oosterse kerk*Hoe zie jij naar een icoon? Hoe ziet een orthodoxe christen naar een icoon?

* *levensweg en labyrinth*
* *de zeven fases*
* *het Paul-dilemma,*

Solo le pido a dios   
que el dolor no me sea indiferente,   
que la reseca   
muerta no me encuentre   
vacio y solo sin haber hecho lo suficiente.   
  
Solo le pido a dios que lo injusto no me sea indiferente,   
que no me abofeteen la otra mejilla   
despues que una garra me araño esta suerte.   
Solo le pido a dios   
que la guerra no me sea indiferente,   
es un monstruo grande y pisa fuerte   
toda la pobre inocencia de la gente.   
  
Solo le pido a dios   
que el engaño no me sea indiferente,   
si un traidor puede mas que unos cuantos,   
que esos cantos no lo olviden facilmente.

Solo le pido a dios   
que el futuro no me sea indiferente,   
desahuciado esta el que tiene que marchar   
a vivir una cultura diferente.

Enkel dit vraag ik aan God  
dat pijn me niet onverschillig laat,  
dat de uitgedroogde  
dood me niet vindt  
leeg en alleen, zonder het nodige te hebben gedaan.

Enkel dit vraag ik aan God  
dan ongerechtigheid me niet onverschillig laat,  
dat men me niet op de andere wang slaat  
als een klauw me dit geluk ontneemt.  
Enkel dit vraag ik aan God  
dat de oorlog me niet onverschillig laat,  
het is een groot monster en het onderdrukt de arme onschuld van de mensen.  
  
Enkel dit vraag ik aan God  
dat misleiding me niet onverschillig laat,  
als een verrader meer vermag als enkele samen  
dat die enkele samen dit niet gemakkelijk vergeten.  
  
Enkel dit vraag ik aan God  
dat de toekomst me niet onverschillig laat,  
wanhopig is hij die moet vetrekken  
en in een vreemde cultuur gaan leven.

**Appendix 1**

*Jean Goss – vertaling van het filmpje*

Ik kende de geweldloosheid niet. Ik heb Christus gezien, en vanuit Hem begreep ik: Hij heeft elke mens op een absolute manier gerespecteerd. Dus moeten ook wij elke mens op een absolute manier respecteren. En daar is alles begonnen.

Ik had een buitengewone ervaring. Het was een korte ervaring. Gedurende een nacht. Wat ik zeg en doe heb ik tijdens die nacht ontvangen, zonder inspanningen van mijn kant, zonder kennis van mijn kand. Ik ontving een pakket.  
Ik begon niet als een intellectueel te reageren en te analyseren. Neen, ik heb genoten van dat wat ik ontving. Ik was rustig, in vrede, en dit in volle oorlog, ik was vreugdevol, gelukkig, ik was gek van vreugde, en terzelfdertijd was er liefde in me.

Voordien hield ik van mijn moeder, mijn broers en zussen, van mijn vader, mijn vrienden. Maar dan hield ik van alle mensen, ook van de mensen die ik gedood had, ook van de Duitsers die voor mij (aan de front) lagen.   
Het was niet zo dat ik dacht: wat gebeurt er met mij? Neen, ik vond het heel natuurlijk, ik was gelukkig als een koning en ik liet me daarin vallen. Een waanzinnige vreugde.

Maar men moet zeggen: ik had een mens ontdekt, Christus. En deze man had een bijzondere naam: liefde. Niet zomaar om het even welke liefde, geen sentimentele liefde of romantische liefde, maar, zoals ik zo even al zei, een actieve liefde, dynamisch, agressief tegen het kwaad en het onrecht, nooit tegen de mens, een liefde die leven schept op alle niveaus, d.i. hij geeft de mens zijn hele menselijke en goddelijke dimensie. En tenslotte, een volwassen liefde, d.i. een liefde die levend maakt, een verlossende liefde die voor de andere betaalt opdat de andere zou ontdekken.

En deze liefde was voor mij verplichtend geweldloos, d.i. die de mens in al zijn dimensies respecteert.

Dat is wat mij helemaal overhoop brengt, deze liefde te ontdekken, deze geweldloosheid van God, te ontdekken hoe God is.   
Het was verwarrend voor mij. Ik wist niet wat er gebeurde. Ik kan het ook niet helemaal begrijpen, maar ik wist: dit is ALLES.

Christus, dat is alles. En als ik Alles zeg dan wil ik zeggen, dan denk ik aan niets anders, ik verlang naar niets anders dan naar Hem.  
Hij is voor mij een persoon, een vriend, een broer, een vader. Hij is God, Hij is Alles. En Hij is alle mensen, en Hij is in alle mensen.

Hij is in de hele schepping. Hij is in alles wat bestaat. Hij is daar voortdurend, in mijn oor, op mijn lippen.   
Ik verraad Hem voortdurend, ik wijs Hem af, ben onbekwaam om Hem te volgen, om te doen wat Hij me zegt. Maar zonder ophouden neemt Hij me terug, zonder ophouden vind ik Hem terug, zonder ophouden vraag ik Hem vergiffenis en ik herbegin om te proberen dat te zijn wat Hij wil dat ik ben.

Hij houdt van mij. En dit is zo sterk, dat ik er geen woorden voor vind. Ik probeer het te zeggen, overal wanneer ik spreek, wanneer ik leef, maar ik kom er niet toe.   
Het is zo veel sterker dan dit, zoveel groter, zoveel dieper, Christus, voor mij is Hij het leven, voor mij Hij de liefde, voor mij is Hij de waarheid.

Het is 40 jaar geleden dat ik Hem ontmoet heb, zonder te zien, zonder te begrijpen. Het is een kracht die in mij stroomde. Die kracht is zo groot dat het me leek dat ik in een ander lichaam was, een andere omgeving, een andere streek, ik was op een andere planeet.  
Ik weet niet wat er in mij gebeurde, het was heerlijk, het is nog steeds heerlijk, ik ben gek van vreugde, van deze Jezus, van deze Christus, van deze God die ons liefheeft tot sterven toe. En niet alleen 2000 geleden, maar vandaag, nu, Hij houdt zoveel van ons dat indien de mensen zouden weten hoe Hij hen liefheeft, allen, ik ben er zeker van, zouden van Hem houden en zouden van hun broers houden in wie Hij aanwezig is, en van wie Hij houdt, zoals Hij van mij houdt. Tot zijn dood uit liefde, op een kruis.

**Appendix 2**

*Dietrich Bonhoeffer*

Wie ben ik?   
Ze zeggen mij vaak dat ik uit mijn cel treed   
gelaten, opgewekt, vast als een hereboer uit zijn slot.  
  
Wie ben ik?   
Ze zeggen mij vaak dat ik met mijn bewakers spreek   
vrij, vriendelijk, helder als gaf ik bevelen.  
  
Wie ben ik?   
Ze zeggen mij ook dat ik de dagen van mijn ongeluk draag   
gelijkmoedig, glimlachend, trots als iemand gewend te winnen.  
  
Ben ik dat werkelijk wat anderen van mij zeggen?   
Of ben ik slechts wat ik weet van mijzelf?   
Onrustig, verlangend, ziek als een vogel in een kooi,   
smachtend naar levensadem, alsof iemand mijn keel wurgt,   
hongerend naar kleuren, bloemen, naar vogelstemmen,   
dorstend naar goede woorden, naar menselijke nabijheid,   
bevend van toorn over willekeur en de minste krenking,   
opgejaagd door wachten op grote dingen,   
machteloos bezorgd om vrienden eindeloos ver,   
te moe en te leeg om te bidden, denken, werken,   
mat en bereid van alles afscheid te nemen?  
  
Wie ben ik?   
Deze of gene?   
Ben ik dan vandaag deze en morgen een ander?   
Ben ik beiden tegelijk?   
Voor mensen een huichelaar   
en voor mijzelf een verachtelijk klagende slappeling?   
Of lijkt wat in mij nog rest   
een verslagen leger dat wanordelijk wijkt bij een reeds gewonnen slag?  
  
Wie ben ik?   
Eenzaam vragen drijft de spot met mij.   
Wie ik ook ben, Gij kent mij.   
U behoor ik toe, o God!

Christen en Heiden

Mensen gaan tot God in hun nood,  
smeken om hulp, vragen geluk en brood,  
redding uit ziekte, schuld en dood;  
Allen doen zo, christen en heiden.

Mensen gaat tot God in Zijn nood,  
vinden Hem arm, veracht, zonder huis en brood  
zien Hem ten prooi aan zonde, zwakheid en dood,  
Christenen staan naast God in Zijn lijden.

God gaat tot alle mensen in hun nood, verzadigt lichaam en ziel met Zijn brood,  
sterft voor christen en heiden aan ’t kruis de dood,  
en vergeeft hen beiden.

*juli 1944*

Aan Eberhard Bethge, Tegel, 30 april 1944

“Ik zou niet aan de grenzen, maar in ‘t midden van ons bestaan van God willen spreken; en niet bij onze zwakheden, maar daar waar we sterk zijn, dat wil dus zeggen, niet bij dood en schuld, maar in het volle leven en waar het goede in de mens aan de dag treedt. Het komt mij voor, dat het beter is, aan de grenzen te zwijgen en het onoplosbare onopgelost te laten. (…) God is midden in ons leven en tegelijk steeds ‘van de overzijde’.”

Aan Eberhard Bethge, Tegel, 16 juli 1944 (Verzet en Overgave)  
We kunnen niet redelijk zijn, als we niet erkennen dat we in de wereld moeten leven, ‘etsi deus non daretur’. En dat erkennen wij voor God! God zelf dwingt ons dit te erkennen. Zo brengt onze mondigheid ons tot de waarachtige kennis van onze situatie tegenover God. god doet ons weten dat wij moeten leven als diegenen die hun leven inrichten zonder God. De God die met ons is, is de God die ons verlaat!De God die ons in de wereld doet leven zonder de werkhypothese God, is de god voor wiens aanschijn wij staan. Voor en met God leven wij zonder God. God laat zich uit de wereld terugdringen tot op het kruis, god is zwak en machteloos in de wereld en juist zo en alleen zo is Hij met ons en helpt hij ons. (…)Hier ligt het wezenlijke verschil met alle religies. De bijbel verwijst de mens naar Gods onmacht en lijden; alleen de lijdende God kan helpen. In zoverre kan men zeggen dat de geschetste ontwikkeling tot mondigheid, die afrekent met een verkeerde voorstelling van God, de blik vrijmaakt voor de God van de bijbel, die door zijn machteloosheid in de wereld macht en ruimte krijgt.

Aan Eberhard Bethge, Tegel, 18 juli 1944

“De mens wordt opgeroepen Gods lijden aan de goddeloze wereld mee te lijden. (…) Hij moet ‘werelds’ leven, zo juist deelt hij in Gods lijden. Hij mag ‘werelds’ leven en juist dan deelt hij in het lijden van God, d.w.z. hij is bevrijd van alle onechte religieuze bindingen en belemmeringen. Christen zijn wil niet zeggen, op een bepaalde manier religieus zijn, of op grond van een of andere methodiek iets uit jezelf maken, (…), maar het betekent mens zijn. Je wordt geen christen door religieus te handelen, maar door, levend in de wereld, te delen in Gods lijden. (…) ‘Bekering’ (‘Metanoia’) betekent: niet in de eerste plaats denken aan eigen noden, problemen, zonden en angsten, maar zich mee laten nemen op de weg van Jezus Christus in het Messiaanse gebeuren.”

Aan Eberhard Bethge, Tegel, 21 juli 1944  
“Ik heb de laatste jaren steeds meer de diepe aardsheid van het christendom leren doorgronden. De christen is … gewoon een mens, zoals Jezus mens was. Niet de vlakke, banale aardsheid van rationalisten, bedrijvigen, gemakzuchtigen of wellustigen maar de diepe, gedisciplineerde aardsheid, doortrokken van het besef van dood en opstanding. Later heb ik ervaren en ik ervaar het tot op dit moment, dat je pas leert geloven als je midden in de aardsheid van dit leven staat; als je aards leeft, dus met alle taken en problemen, successen en mislukkingen, met alle ervaringen en twijfels; zo word je een mens, een christen .”

3 augustus 1944, “Schema voor een studie”  
 “Wat is God? Niet in de eerste plaats een algemeen geloof aan Gods almacht enz. Dat is geen werkelijk beleven van God, maar een verlengstuk van de wereld. De ontmoeting met Jezus Christus. Ervaren dat hier heel het menselijke bestaan wordt omgekeerd, want Jezus bestaat alleen ‘voor de anderen’. Dit ‘zijn voor anderen’ van Jezus is de ervaring van de transcendentie! Pas uit dit ‘bevrijd zijn van zichzelf’ uit dit ‘leven voor anderen’ tot het einde toe, ontspringen almacht, alwetendheid en alomtegenwoordigheid. Geloof wil zeggen: deelnemen aan dit zijn van Jezus (menswording, kruis en opstanding). Onze verhouding tot God is geen ‘religieuze’ houding (…) maar een nieuw leven, ‘alleen voor de anderen’, het betekent ons deelnemen aan het leven van Jezus.”

**Appendix 3**

Uit: [www.kuleuven.be/thomas/page/tijdschriften/viewarticle/62249](http://www.kuleuven.be/thomas/page/tijdschriften/viewarticle/62249)   
(februari 2018), “Madeleine Delbrêl”

***MADELEINE DELBRÊL***

*"Wij komen God niet genereus aanbieden als iets van ons.  
We komen niet als rechtvaardigen tussen zondaars,  
als gediplomeerden tussen ongeschoolden.  
We komen vertellen over een Vader die de vader is van iedereen,  
door de enen al gekend, voor anderen nog onbekend.  
We komen als mensen die vergeven zijn, niet als onschuldigen.  
Als mensen die het geluk hebben gehad een roepstem te horen  
en het geloof te ontvangen.  
Niet als iets dat van ons is, maar als iets dat in ons is neergelegd voor de wereld.  
Daaruit volgt een manier van leven.” (MD)*

God aan je deur. Madeleine Delbrêl

Madeleine Delbrêl ( 1904-1964) heeft heel veel meegemaakt. Toch is het leven van de Française kort samen te vatten. Twintig jaar oud ontdekt de literair en filosofisch begaafde jonge vrouw het katholieke geloof. Ze engageert zich in de scoutsgroep en het sociaal werk van haar parochie. In 1933 gaat ze met nog twee jonge vrouwen in gemeenschap leven in Ivry, een communistisch bolwerk aan de rand van Parijs, waar zij sociaal werk doen. Daar maakt ze de grote stakingen mee van de jaren ’30, de Tweede Wereldoorlog, de beweging in de katholieke kerk om de ontkerstende arbeiderswereld terug te winnen, het verbod van de priester-arbeiders en het begin van het Tweede Vaticaans Concilie. Men vindt haar op 13 oktober 1964 op haar kamer, dood na een hersenbloeding.

Al die jaren heeft Madeleine veel geschreven. Verslagen over sociale toestanden en een beter sociaal beleid voor het communistisch gemeentebestuur van Ivry, een stevige handleiding in boekvorm voor sociale helpsters in de oorlog, een jaren lange kroniek in het huisblaadje, heel veel brieven, ook massa’s persoonlijke notities over wat zij doormaakt. In 1957 schrijft ze op vraag van velen een boek over haar ervaringen in de arbeidersmissie. De titel luidt “Marxistische stad, missiegebied”. “Missie” wil in de Franse kerkelijke taal van toen iets anders zijn dan “apostolaat”. Missie wil zeggen dat priesters en religieuzen in het gebied gaan leven, méé gaan leven, dat zij willen missioneren: de ontkerstende arbeiderswereld. Dat is de toen zo levendige “mission ouvrière”. Madeleine heeft het ontstaan ervan meegemaakt en de problemen ervan aan den lijve ervaren. Het boek biedt daarvan de neerslag.

Na haar dood verschijnen al vlug nog meer boeken met teksten uit haar conferenties, notities en brieven. En die zetten tot op vandaag studenten in de theologie aan tot geleerde studies over Madeleine Delbrêl, ook buiten Frankrijk. Zo groeide de Franse sociale werkster uit tot een druk gelezen “geestelijke schrijfster”.

Bekering

De jonge Madeleine gelooft in niets. Zelfmoord is daarop een mogelijk antwoord. Zij kiest voor de andere mogelijkheid: zo veel en zo intens mogelijk leven, vrij zijn, jong zijn! Revolutionairen die de wereld willen veranderen, vindt ze naïef; geleerden halen het niet tegen de dood, idealisme miskent volgens haar de werkelijkheid, en God is een al lang opgelost probleem, iets van de mensen van vroeger. Zulke dingen schrijft zij, 17 jaar oud en hoogbegaafd.

In dat levenslustige, talentvolle bolwerk komen twee scheurtjes. Ze leert Jean Maydieu kennen en meteen ziet de buitenwereld in hen een stel. Tot Jean plots verdwijnt; hij treedt in bij de dominicanen. Madeleine begrijpt er niets van en iets niet begrijpen doet haar pijn. Tezelfdertijd, in de loop van 1924, wordt haar vader op korte tijd nagenoeg blind. Madeleine, enig kind, besluit met haar moeder te zorgen voor de almaar lastiger wordende man. Dat wakkert diep in haar de vragen aan naar hoe het leven, hoe de wereld in elkaar steekt. Madeleine hoort medestudenten over Christus praten alsof Hij zelf met hen aan tafel zit. Hoe kom je in contact met die werkelijkheid? Zelf schreef ze daarover:

“Als ik eerlijk wilde zijn, dan moest God, als hij strikt genomen niet onmogelijk was, niet meer worden behandeld als vast en zeker onbestaand. Ik koos datgene wat het best mijn verandering van perspectief leek te vertalen: ik besliste te bidden. Vanaf die eerste keer bad ik op de knieën, uit vrees, alweer, voor ‘idealisme’ (ideeën voor werkelijkheid houden – gd). Ik heb het toen gedaan en sindsdien vele, vele andere dagen en zonder chronometer. Sindsdien heb ik al lezend en nadenkend God gevonden. Maar terwijl ik bad geloofde ik dat het God was die me vond en dat hij de levende waarheid is en dat men van hem kan houden als van een persoon”.

Hier raken we de kern van wat er gebeurde met Madeleine. Zij trad binnen in het hart van het geloof. Zij was helemaal zichzelf: kritisch, praktisch, wars van ‘idealisme’, tegelijk eerlijk en open voor Gods tegenwoordigheid. Haar bekering was geen gevoelskwestie, evenmin een oplossing voor haar problemen met haar vader of haar verbroken relatie. Zij schrijft (en spreekt God aan zonder hoofdletters):

“Jij leefde en ik wist er niets van. Je had m’n hart gemaakt naar jouw maat, m’n leven even duurzaam als jij, en omdat je daar niet was, leek heel de wereld me klein en dom, leek de lotsbestemming van de mens me stom en afschuwelijk. Van toen ik wist dat jij leefde, heb ik je ervoor bedankt dat je me in het leven had geroepen, ik heb je bedankt voor het leven van heel de wereld.”

Van dan af bidt Madeleine en bezoekt ze de parochiekerk in hartje Parijs, waar priester Jacques Lorenzo haar onderricht geeft en haar de evangelies toeschuift. Haar bekering is geen filosofische overdenking. Ze wordt een vindingrijke scoutsleidster en al vlug ook vormingsleidster van haar leeftijdsgenoten. En ook bij hen neemt ze het evangelie, Jezus zelf, als leidraad. Als vanzelf beginnen ze met armenhulp op de parochie. Zodanig dat bij een aantal leidsters, onafhankelijk van elkaar, het verlangen groeit om helemaal volgens dat evangelie te gaan leven en tussen de arbeiders sociaal werk te gaan doen. Madeleine haalt daarvoor snel het diploma van maatschappelijk werkster.

Een ongewone stap

Nu zet ze een tweede, uiterst belangrijke stap. Haar radicale keuze voor “het enig noodzakelijke” voert haar niét naar een slotklooster zoals ze eerst dacht te doen, maar tussen de mensen. Wat Madeleine beslist was toén baanbrekend in de kerk: celibaat, armoede, gehoorzaamheid niét in een klooster, maar in de wereld. De stap is weloverwogen. De aartsbisschop van Parijs komt er zelfs bij te pas en vindt het goed. Zo gaat op 15 oktober 1933 Madeleine, samen met Suzanne en Hélène, wonen temidden van de arbeidersellende, in een pover parochiaal centrum in Ivry, de ‘communistische hoofdstad van het land’ vlakbij Parijs.

Maar welk is nu hun statuut? Wat celibaat is, is duidelijk. Ook armoede. Ze willen individueel of in groep geen eigendom, ze leven van hun werk zoals de mensen rondom hen. En gehoorzaamheid? Er zijn genoeg “oversten” in het leven van elke dag: werkgevers, vrienden, buren, de mensen die hulp komen vragen, het huishouden. Een avond per week houden ze “levensherziening”, ze moeten nog veel ontdekken. Wel is één ding duidelijk, ze leven niet voor zichzelf: “Onze groep is niets op zichzelf. Ik droom ervan dat hij binnen de Kerk is als de draad die de stukken van een jurk bijeen houdt. Niemand ziet die draad, alleen de kleermaker weet er van. Indien de draad zichtbaar is, is alles mislukt”, schrijft ze in een brief uit die tijd.

Binnen de Kerk, ja, maar de Kerk is voor haar ruimer dan de parochie. Al vlug besluiten Madeleine en haar vriendinnen om het parochiaal centrum te verlaten en in een rijhuis te gaan wonen. Want ze willen even vrij toegankelijk zijn voor niet-kerkelijke mensen. Dat huis wordt in Ivry een bekend adres als een laatste redplank en toevlucht voor veel mensen. Het was ook een huis waar plezier werd gemaakt. Madeleine danste graag en goed.

Aan dat ongewone leven hebben wij ongewone teksten met een ongewone diepte te danken ( spijtig genoeg nog niet in het Nederlands ). Al van toen Madeleine er aan dacht om met een “vrije” groep in de arbeiderswereld te gaan leven en werken, had ze als leidraad enkel het evangelie en het leven. Haar vragen, haar zoektocht, haar pogingen om klaarder te zien in de levensweg van haar en haar groepje schrijft ze op. Ook haar gebed. Evangelie en leven verbindt zij met elkaar in haar gebed. Hoeveel keer is niet de gedachte bij haar opgekomen: wat doen wij, die enkele jonge vrouwen, toch? Zouden we toch niet moeten aansluiten bij een door de Kerk erkend lekeninstituut? Het was geen vrijheidsdrang of pretentie die Madeleine daarvan weerhield, maar haar ‘realisme”, doen wat ze moest doen. En dat is het wat haar lezers nu nog zo boeit. Madeleine blijft haar leven lang eigenlijk wars van ‘idealisme’, van voorgezegde ideeën en recepten. Ze vraagt voortdurend: wat wil God van mij? En het antwoord daarop zoekt ze in de armen van God, schrijft ze in haar tekst over het bal van de gehoorzaamheid.

Een voorbeeld. In de “mission ouvrière”, worstelden priesters, paters en vrouwelijke religieuzen enorm met de vraag of ze echt wel solidair waren met de arbeiders, zeker op een werf of in een fabriek waar alleen de communistische vakbond hun belangen verdedigde. Vergde hun solidariteit niet het lidmaatschap van die vakbond? En wat moesten ze doen als zij, goed gevormde koppen, ook nog verkozen werden tot afgevaardigde van de communistische vakbond? Met die vraag heeft Madeleine ettelijke keren het evangelie doorgelezen, ook nadat ze een tijd lang als personeelslid voor het communistisch gemeentebestuur van Ivry had gewerkt. Haar antwoord was uiteindelijk dat zij met communisten kon op stap gaan, maar niet met de partij of de vakbond, want klassenstrijd kon volgens Madeleine, volgens het evangelie niet. Maar ook haar kostte dat onderscheid dag aan dag water en bloed, zeker toen ze na de veroordeling van de priester-arbeiders zovelen onder hen zocht bij te staan. Madeleine heeft letterlijk haar leven gegeven, gelukkig ook nog aan ons, in haar geschriften.

TEKST 1

Er zijn mensen die God neemt en apart zet.  
Er zijn er anderen die God in de massa laat, die God niet ‘uit de wereld neemt’.  
Dat zijn mensen die gewoon werk doen, in een gewoon gezin of als gewone celibatairen. Mensen die gewoon ziek zijn, gewoon in rouw. Mensen die gewoon leven. De mensen die men op straat tegenkomt…  
Wij, straatmensen, geloven met heel onze kracht dat die straat, die wereld waar God ons geplaatst heeft, voor ons de plek is om heilig te zijn.  
We geloven dat ons daarvoor niets noodzakelijks ontbreekt, anders had God het ons al gegeven…

Daarom zijn al die kleine dingen die we doen, waarin actie en gebed niet te onderscheiden zijn, tegelijk Godsliefde en broederliefde.  
Ons overgeven aan zijn wil is tegelijk overgave aan de Kerk die God wil als redster en moeder van genade.  
In elk gehoorzaam gebaar wordt God ten volle in ons ontvangen en schenken we Hem ten volle in een grote vrijheid van geest.  
Dan is het leven een feest.  
Elk klein gebaar is een immens gebeuren waarin ons het paradijs geschonken wordt, waarin wij het paradijs kunnen, mogen geven.  
Wat heeft het voor belang wat we doen: een bezem of een pen in de hand.  
Spreken of zwijgen, verstelwerk of een toespraak houden, een zieke verzorgen of op de machine schrijven.   
Dat is allemaal niet meer dan de schors van een schitterende werkelijkheid, de ontmoeting van de ziel met God, elke nieuwe minuut nieuw, elke minuut groeiend in genade, altijd maar mooier voor haar God.   
Belt men? Vlug, open doen; het is God die van ons komt houden. Iemand vraagt een inlichting? Het is God die van je komt houden. Tijd om te eten? Aan tafel, God komt van ons houden.  
Laten we God doen.

(uit het boek “Nous autres, gens des rues”, een tekstverzameling van na haar dood)

TEKST 2

Het bal van de gehoorzaamheid

Om een goed danser te zijn, met u of anders,   
Moet je niet weten waarheen de dans voert.  
Je moet volgen,  
Opgewekt zijn,  
Licht zijn,  
En vooral niet stram.  
Je moet geen uitleg vragen aan u   
Over de pasjes die gij in de zin hebt.  
Je moet als een verlengstuk zijn,  
Beweeglijk en levend van u,  
En u het ritme van het orkest laten overbrengen.  
Je moet niet ten koste van alles willen vooruit geraken,  
Maar meegaand keren, opzij gaan,  
Stil staan of glijden in plaats van zelf stappen te zetten.  
Domme pasjes kunnen het zijn  
Maar de muziek maakt er een harmonisch geheel van.

Maar wij vergeten de muziek van uw geest,  
En wij maken van ons leven een sportprestatie;  
Wij vergeten dat, in uw armen, het leven een dans is,  
Dat uw heilige wil  
Oneindig veel fantasie heeft…

Waren wij tevreden over u, Heer,  
Dan zouden wij niet anders kunnen  
Dan uw danswoede loslaten over de wereld,  
En we zouden stilaan raden  
Welke dans gij ons wilt doen dansen  
Op het ritme van de passen van uw Voorzienigheid.

(uit een tijdschriftartikel van 1949)

Voor een eerste kennismaking leze men het boek van Christine de Boismarmin, die 30 jaar met Madeleine Delbrêl samen woonde: “Madeleine Delbrêl. Rue des villes, chemins de Dieu 1904-1964” , Paris, 2005. Het boek vermeldt alle tekstuitgaven, vertalingen in andere Europese talen en studies over M. Delbrël. Haar website www.madeleine-delbrel.net vermeldt o.m. dat zopas het vijfde deel van haar verzamelde geschriften is verschenen.

Geert Delbeke